

Nejvyšší správní soud

Moravské náměstí 6
657 40 Brno

Ke sp. zn.: 6 Ao 12/2021

V Praze dne 26. dubna 2021

Navrhovatel a): **Tristera s.r.o.**, se sídlem Nuselská 262/34, Nusle, 140 00 Praha 4, IČO: 24736830;

Navrhovatel b): **SPORT PARK a.s.**, se sídlem Čistovická 1729/60, Řepy, 163 00 Praha 6, IČO: 26443261;

Navrhovatel c): **fit4all CENTRUM s.r.o.**, se sídlem Chironova 544/8, Nový Lískovec, 619 00 Brno, IČO: 29306272;

Navrhovatel d): **Lezecké centrum, s.r.o.**, se sídlem Praha 4 - Nusle, Tábořská 979/5, PSČ 140 00, IČO: 27425363;

Navrhovatel e): **Factory Pro Prague, a.s.**, se sídlem Praha 5, Nádražní 762/32, PSČ 150 00, IČO: 28199375

všichni právně zastoupeni: Mgr. Markem Hejdukem, advokátem, ev. č. ČAK 12631, společníkem Urban & Hejduk s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Jugoslávská 620/29, Praha 2 – Vinohrady, PSČ 120 00

Odpůrce: **Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2, IČO: 00024341

o návrhu na zrušení části mimořádného opatření odpůrce ze dne 10. 4. 2021, č.j. MZDR 14601/2021-2/MIN/KAN, ve znění mimořádného opatření odpůrce ze dne 12. 4. 2021, č.j. MZDR 14601/2021-3/MIN/KAN

Doplnění a změna návrhu ve smyslu § 95 odst. 1 občanského soudního řádu

Doručeno datovou schránkou

Přílohy dle textu

I. Rekapitulace

1. V rámci řízení nadepsané spisové značky je projednáván návrh na zrušení mimořádného opatření odpůrce ze dne 10. 4. 2021, č.j. MZDR 14601/2021-2/MIN/KAN, ve znění mimořádného opatření odpůrce ze dne 12. 4. 2021, č. j. MZDR 14601/2021-3/MIN/KAN, a mimořádného opatření odpůrce ze dne 19. 4. 2021, č. j. MZDR 14601/2021-4/MIN/KAN (dále jen „**Původní opatření**“).
2. Dne 22. 4. 2021 vydal Nejvyšší správní soud rozsudek č.j. 6 Ao 11/2021-48 (dále jen „**Aktuální rozsudek NSS**“), kterým Původní opatření zrušil čtvrtým dnem od právní moci tohoto rozsudku.

Důkaz:

- *Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2021, č.j. 6 Ao 11/2021-48.*

3. Odpůrce v návaznosti na Aktuální rozsudek NSS vydal dne 23. 4. 2021 nové mimořádné opatření č.j.: MZDR 14601/2021-6/MIN/KAN (dále jen „**Nové opatření**“), kterým s účinností ode dne 26. 4. 2021 od 00:00 hod. do odvolání tohoto mimořádného opatření reguluje totožnou věcnou problematiku, jakou regulovalo Původní opatření. Nové opatření s určitými změnami nahrazuje Původní opatření, které bylo Aktuálním rozsudkem NSS zrušeno. Zároveň (patrně nadbytečně) v čl. III. Nového opatření odpůrce stanovil, že Původní opatření se s účinností ode dne 26. 4. 2021 od 00:00 hod. ruší.

Důkaz:

- *Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví České republiky č.j.: MZDR 14601/2021-6/MIN/KAN ze dne 23. 4. 2021.*

4. Původní opatření tedy v každém případě pozbylo platnosti a bylo nahrazeno Novým opatřením. Novým opatřením odpůrce reagoval na některé výtky Nejvyššího správního soudu obsažené v Aktuálním rozsudku NSS, a to zejména co do procesních vad vydání Původního opatření, nicméně po obsahové stránce Nové opatření fakticky nahrazuje Původní opatření, a fakticky znamená časovou a věcnou kontinuitu stávající úpravy obsažené v Původním opatření.
5. **V důsledku zrušení Původního opatření soudem a následnému vydání Nového opatření odpůrcem jsou Navrhovatelé v řízení nadepsané spisové značky nuceni procesně relevantně reagovat, a to změnou návrhu ve smyslu § 95 odst. 1 občanského soudního řádu, jak bude uvedeno dále.**

II.

Změna návrhu ve smyslu § 95 odst. 1 občanského soudního řádu

6. **Navrhovatelé tímto ve smyslu § 95 odst. 1 občanského soudního řádu žádají Nejvyšší správní soud o připuštění následující změny návrhu: namísto původně**

požadovaného zrušení čl. I. odst. 5 písm. b) a c) mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví České republiky ze dne 10.4.2021, č.j. MZDR 14601/2021-2/MIN/KAN (ve znění pozdějších mimořádných opatření). Navrhovatelé nově požadují zrušení čl. I. odst. 5 písm. b) a c) mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví České republiky ze dne 23.4.2021, č.j. MZDR 14601/2021-6/MIN/KAN. I nadále požadují Navrhovatelé náhradu nákladů řízení, přičemž již vyčíslený rozsah nákladů rozšiřují o jeden úkon právní služby – toto písemné podání.

7. V řízení nadepsané spisové značky Navrhovatelé požadovali zrušení čl. I. odst. 5 písm. b) a c) Původního opatření. Znění čl. I. odst. 5 písm. b) a c) Nového opatření je přitom naprosto totožné, jako čl. I. odst. 5 písm. b) a c) Původního opatření. Jde o doslovný přepis, naprosto totožný text a materiálně totožnou regulaci. Stejně tak odpůrce reflektoval (resp. materiálně nereflekoval) na Aktuální rozsudek NSS i v dalších částech obsahujících zákazy dalších tam uvedených činností (s výjimkami, které nejsou pro tento návrh podstatné).
8. Změna návrhu tedy spočívá pouze ve formálním vymezení mimořádného opatření, jehož částečného zrušení se Navrhovatelé domáhají. Namísto čl. I. odst. 5 písm. b) a c) Původního opatření se Navrhovatelé domáhají zrušení čl. I. odst. 5 písm. b) a c) Nového opatření. Jelikož v napadené části jsou Původní opatření a Nové opatření zcela totožného znění, Navrhovatelé nijak ani nemusí upravovat argumentaci, když ta se uplatní zcela stejně i v případě Nového opatření.
9. Změna návrhu je přípustná. Výsledky dosavadního řízení mohou být podkladem pro řízení o změněném návrhu. K argumentaci stran přípustnosti změny návrhu v případě záměny jednoho mimořádného opatření odpůrce za jeho jiné mimořádné opatření (resp. nahrazení jednoho mimořádného opatření opatřením dalším) Navrhovatelé tímto plně odkazují např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2020, č.j. 6 As 88/2020-44 (viz odůvodnění od odstavce 42), soudu zajisté známý, anebo rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 23. 4. 2020, č.j. 14 A 41/2020–111 (viz odůvodnění od odstavce 68 - 97).

Přílohy:

- *Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2020, č.j. 6 As 88/2020-44;*
- *Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 23. 4. 2020, č.j. 14 A 41/2020–111.*

10. Účelem požadované změny návrhu ze strany Navrhovatelů je z procesní opatrnosti zabránit nepříznivému procesnímu následku v situaci, kdy dopady Původního opatření napadeného původním návrhem přes formální zánik Původního opatření stále přetrvávají v podobě Nového opatření. V důsledku změny situace po podání původního návrhu proto Navrhovatelé žádají, aby Nejvyšší správní soud přezkoumal Nové opatření namísto Původního opatření. Navrhovatelé požadují změnu návrhu krátce po zahájení řízení a v řízení se do této doby nestalo nic, co by soudu bránilo vést řízení o změněném návrhu.

11. Čl. I. odst. 5 písm. b) a c) Původního opatření i Nového opatření jsou zcela totožné. Materiálně jde o tu samou regulaci, která navíc je časově kontinuální (nijak nepřerušená ani Aktuálním rozsudkem NSS, který dal odpůrci časový prostor tří dnů k formulaci mimořádného opatření nahrazujícího zrušené Původní opatření). Jelikož Původní opatření bylo soudem zrušeno jako celek, nemá dále smysl domáhat se zrušení Původního opatření (jakkoliv se uplatní § 13 odst. 4 Pandemického zákona a bylo by tak možné alespoň očekávat určitý „akademický výrok“). Navrhovatelé chtějí docílit zrušení faktického zákazu jejich činnosti reprezentovaného napadenými částmi Původního opatření i Nového opatření, a proto tímto podáním navrhuji změnu návrhu, která spočívá v záměně Původního opatření za Nové opatření při zachování veškeré věcné argumentace a rozsahu návrhu. Konstatování o překročení mezí působnosti nebo pravomoci odpůrce samo o sobě Navrhovatelům nestačí – Navrhovatelé potřebují, aby zákaz jejich činnosti byl soudem zrušen. Z toho důvodu navrhuji ve smyslu § 95 odst. 1 občanského soudního řádu změnu návrhu, jak uvedeno shora.

III.

Doplnění v návaznosti na Aktuální rozsudek NSS

12. Původní opatření bylo Aktuálním rozsudkem NSS zrušeno jako celek pro procesní vadu při jeho vydání – absenci formálního předchozího souhlasu vlády. Kromě této vady, která vedla ke zrušení celého Původního opatření, se Nejvyšší správní soud vyjádřil i k určitým věcným otázkám. Pokud jde o zákaz veškerých soukromých a veřejných akcí, jichž se účastní více než dvě osoby, konstatoval Nejvyšší správní soud, že tento zákaz se týká jen organizovaných podniků, a nemůže dopadat na návštěvy v rodinách.
13. Pokud jde o omezení svobody shromáždění, režim pandemického zákona jej neumožňuje. Ministerstvo může pouze stanovit hygienické podmínky pro konání shromáždění, případně stanovit mezní kapacitu prostor, koná-li se shromáždění uvnitř, jinak však omezovat shromáždění, např. stanovením maximálního počtu osob ve vnějším prostředí, nesmí. Totéž platí pro výkon svobody náboženské. Lze stanovit hygienické podmínky pro bohoslužby, ministerstvu však nepřísluší zasahovat do liturgických forem náboženských projevů, konkrétně jsou nepřípustné zákazy hromadného zpěvu a stanovení povinnosti při bohoslužbě sedět. Schůze orgánů právnických osob také nelze omezit stanovením maximálního počtu účastníků, pokud se schůze koná v souladu se zákonem. Neobstál by ani bod 19 napadeného opatření, který předepisuje různé podmínky pro vstup do vnitřních prostor, aniž by rozdíly byly jakkoli zdůvodněny.
14. Ostatními body opatření, které omezují či zakazují obchody, služby, restaurace, koncerty a jiná kulturní představení, sportoviště atd., se věcně nezabýval. Soud však v rozsudku obecně k opatřením podle pandemického zákona a zákona o veřejném zdraví poznamenal, že je třeba důsledně rozlišovat a dodržovat pojmy „zákaz“, „omezení“ a „stanovení podmínek“.
15. **Aktuální rozsudek NSS totiž konstatuje, že není absolutně přípustné, aby ministerstvo absenci zmocnění pro vydání omezení či zákazu určité činnosti**

obcházel stanovením takových podmínek, které v důsledku způsobí nemožnost danou činnost vykonávat (např. že fakticky zakáže výkon podnikání v podobě poskytování služeb veřejnosti tím, že veřejnosti zcela zakáže přítomnost v provozovně nebo pro ni předepíše nesplnitelné podmínky).

16. Prakticky totéž přitom tvrdí a obdobnou argumentaci používají i Navrhovatelé ve svém návrhu ze dne 13. 4. 2021 – „omezení“ spočívající v „*zákazu přítomnosti veřejnosti*“ není žádným omezením, ale faktickým zákazem provozu takových zařízení – provoz sportoviště, bazénu, sauny nebo jiného obdobného zařízení bez přítomnosti veřejnosti je očividný nesmysl, jelikož bez přítomnosti veřejnosti (tj. lidí) postrádá jeho provozování jakýkoliv smysl.
17. Ačkoliv k tomu odpůrce nemá vůbec žádné zákonné zmocnění, představovaly čl. I. odst. 5 písm. b) a c) Původního opatření (stejně jako dnes totožná ustanovení Nového opatření) plošný zákaz provozu tam uvedených zařízení. To je zjevným obcházením zákona ze strany odpůrce, jelikož Pandemický zákon plošný zákaz těchto zařízení neumožňuje.
18. Navrhovatelé zdůrazňují, že odůvodnění Aktuálního rozsudku NSS bylo odpůrci zajisté známo v době, kdy Nové opatření vydal. Stejně tak mu byly nebo musely být známy mediální výstupy senátu, který Aktuální rozsudek NSS vydal, včetně tiskové zprávy ze dne 22. 4. 2021. **Odpůrci musí být známo, že metoda regulace „omezuje se tak, že se zakazuje přítomnost veřejnosti“ je zcela zjevně nezákonná a v rozporu už se samotným Aktuálním rozsudkem NSS.**
19. **Odpůrce zcela nepokrytě a záměrně ignoruje konstatování soudu o nepřípustnosti obcházení absence zákonného zmocnění zakazovat určitou činnost tak, že ji bude vydávat za omezení. Nejvyšší správní soud se v této otázce vyjádřil naprosto jasně, nicméně odpůrce jej ignoruje a Nové opatření nezměnil v tomto ohledu absolutně nijak.**
20. Navrhovatelé apelují na soud, aby tento přístup odpůrce neponechal bez reakce – je totiž jasné, že nejde o nedbalost či opomenutí, nýbrž o evidentní záměr. Odpůrce si „kupuje čas“, spoléhá na pomalý postup soudního přezkumu a snaží se udržet mimořádná opatření v nezákonné stávající podobě v platnosti po co nejdelší dobu, a to i s vědomím jejich zjevné protiprávnosti. Takový přístup nelze v právním státě tolerovat, jelikož jde z podstaty o přístup příčící se dobrým mravům i esenciálnímu lidskému vnímání spravedlnosti. Jde o obstrukční jednání, kterého se však dopouští stát, a to ještě ve zcela enormním měřítku.
21. Stát prostřednictvím odpůrce vědomě postupuje v rozporu se svými vlastními právními normami, čímž jen prohlubuje morální a sociální rozvrat a likviduje důvěru široké veřejnosti v princip právního státu jako takový. Měl by to být především stát a jeho organizační složky, kdo povinnosti dané zákony bude nejen vynucovat, nýbrž především také sám dodržovat. Přístup odpůrce spočívající v tom, že Původní opatření s určitými drobnými odchylkami nahradí Novým opatřením obsahujícím tytéž známé vady a nezákonné prvky, je jednoduše otřesný a cynický, avšak také představuje

naprosto neomluvitelné selhání moci výkonné. Navrhovatelé proto doufají, že soud se proti tomuto přístupu odpůrce důrazně ohradí, aby se v budoucnu neopakoval a rozhodnutí soudu byla odpůrcem respektována.

IV.

Změna návrhu – nový petit

1. **S ohledem na výše uvedené Navrhovatelé mění petit a nově namísto původního návrhu žádají, aby Nejvyšší správní soud vydal následující**

R o z s u d e k :

- I. **Ustanovení čl. I. odst. 5 písm. b) a c) mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví České republiky ze dne 23. 4. 2021, č.j. MZDR 14601/2021-6/MIN/KAN, se zrušují.**
- II. **Odpůrce je povinen zaplatit Navrhovatelům náhradu nákladů řízení ve výši 55.457,- Kč k rukám právního zástupce Navrhovatelů, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Mgr. Marek Hejduk, advokát
na základě plné moci za
Tristera s.r.o.,
SPORT PARK a.s.,
fit4all CENTRUM s.r.o.,
Lezecké centrum, s.r.o., a
Factory Pro Prague, a.s.